କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆୟୁକ୍ତ, ବମ୍ବେ

ବନାମ

ମେସର୍ସ ରିଲାଏନସ୍ ଉଦ୍ୟୋଗ ଲିମିଟେଡ୍

ଅଗଷ୍ଟ 19, 2004

[ଏସ୍. ଏନ୍. ଭାରିଭା ଏବଂ ଅରିଜିତ ପଶାୟତ, ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ 1944/କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମାବଳୀ 1944; ନିୟମାବଳୀ49,173 F ଏବଂ 173G (1) ସହିତ ପଠିତ ନିୟମ 9 (1):

ପଲିଷ୍ଟର ତନ୍ତୁ ସୂତା ଉପରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର କମ୍ ଦେୟ - କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି - ରାଜସ୍ୱଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି ନିଶ୍ଚିତ - CEGATଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ - ଅପିଲ ଉପରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଶୁଳ୍କ ଠକେଇ ସମ୍ପର୍କିତ ବିଭିନ୍ନ ଦିଗ ଉପରେ ବିଚାର କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ- ନଳିକା ଉପରେ ସୂତା ଘୂରାଇ କେବଳ ଇଚ୍ଛିତ ଓଜନ/ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟକରଣର ଉତ୍ପାଦରେ ପରିଣତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଭାଙ୍ଗିଯିବା ଯୋଗୁଁ ଏହାର ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ହରାଇବା ବନ୍ଦ କରେ ନାହିଁ - କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ପରି ଏହାକୁ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ - କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ପରି ଏହାକୁ ବିବେଚନା କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ- ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନୂତନ ଭାବରେ ଶୁଣାଣି କରିବାକୁ - ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରାଯାଇଛି ।

ପଲିଷ୍ଟର ତନ୍ତୁ ସୂତା (POY) ର ପ୍ରକୃତ ଉତ୍ପାଦନକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ରେକର୍ଡରେ ପ୍ରକାଶ ନକରି ଏବଂ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ ନକରି ଏହାକୁ ଅପସାରଣ କରିବା କାରଣରୁ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କମ୍ କରିବା ଅଭିଯୋଗ କରି ଅପିଲକାରୀ-ରାଜସ୍ୱ ଉତ୍ତରଦାତା-କରଦାତାଙ୍କୁ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ । କଲେକ୍ଟର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ଦାବିକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ, ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସାମଗ୍ରୀ ଜବତ କିମ୍ବା ଜବତ ବଦଳରେ ଜୋରିମାନା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । କରଦାତା ଏହାକୁ CEGATଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଚଞ୍ଚକତା, ଭୁଲ ଘୋଷଣା କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କ ଏଡ଼ାଇବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ନଥିବା

ଆଧାରରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ରାଜସ୍ୱ ପକ୍ଷରୁ ଏହି ଅପିଲ କରାଯାଇଛି ।

ରାଜସ୍ୱ ପକ୍ଷରୁ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲା ହେଉଛି ଯାହା ନିକାଶ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଭାବରେ ନିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ସୂତା ଭାବରେ ବିକ୍ରି କରାଯାଇଥିଲା; କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଶୁଳ୍କ ଏଡାଇବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଷୟରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ସୂଚନା ଥିଲା; ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିନଥିଲେ ଯେ ଯାହା ବାହାର କରାଯାଉଛି ତାହା ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ବୋଲି ଦେଖାଇବା ପାଇଁ, ପୃଥକ ରେଜିଷ୍ଟର ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା; ସେହି ଅଭିଯୋଗ ସୂତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଭୁଲ ଘୋଷଣାର ଥିଲା, ଏବଂ **CEGAT**ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଥିବା ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ନୁହେଁ; ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଅପସାରଣ ଏବଂ ବିନାଶ ପାଇଁ, ନିୟମ **49** ଅନୁସାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି କିନ୍ତୁ ତାହା ପାଳନ କରାଯାଇ ନାହିଁ; ପରିଷ୍କରଣ କକ୍ଷରେ ସାମଗ୍ରୀର ଉପସ୍ଥିତିର ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ଏହାକୁ ସେଠାରେ କାହିଁକି ନିଆଯାଇଥିଲା ତାହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ; ଏବଂ ଯଦି ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଥିଲା, ତେବେ କରଦାତାଙ୍କୁ ଏହା ପ୍ରମାଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ।

କରଦାତା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଗୋପନ କିମ୍ବା ଭୁଲ ଘୋଷଣା କରାଯାଇ ନାହିଁ; ରାଜସ୍ୱ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇ ନାହିଁ ଯେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଦେୟରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବାର କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିପରି ଥିଲା; ଏବଂ ଯେହେତୁ କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତେଣୁ **CEGAT** କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବାରେ ଯଥାର୍ଥ ଥିଲେ ।

ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ **1. 1.**ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ବିବାଦକୁ ସଠିକ୍ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଗ୍ରହଣ କରିନାହାନ୍ତି । କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଶେଷ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ **CEGAT**ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକୃତରେ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହାର ନିଷ୍କର୍ଷ ଯେ ଜାଲିଆତି, ଭୁଲ ଘୋଷଣା କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କ ଏଡ଼ାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ନଥିଲା, ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ତାହା ସଠିକ୍ ମନେହୁଏ ନାହିଁ । ନଳିକାରେ ଗୁଡା ହୋଇଥିବା ସାମଗ୍ରୀ ସୂତା ଥିଲା । ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଓଜନ ହାସଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଏହା ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଥିବାରୁ ଏହା ସୂତାରେ ପରିଣତ ହେବା ବନ୍ଦ ହୋଇନଥିଲା

। ଯଦି ଏହା ଫାନ୍ଦି ହୋଇଯାଏ କିମ୍ବା ବିଶୃଙ୍ଖଳିତ ହୁଏ କିମ୍ବା କମ୍ ଓଜନର ନଳିକାଗୁଡ଼ିକ କଟାଯାଏ ତେବେ ଏହା କେବଳ ରଦ୍ଦି ହୋଇଯାଏ । କରଦାତା ଙ୍କୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ହେବ ଯେ ଏହା ଘଟିଛି ।[633- B,C,D]

1. 2.ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦ ନଳିକା ସହିତ ସମ୍ବନ୍ଧିତ । କିନ୍ତୁ ବିନା ପ୍ରଶ୍ନରେ ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଦେଖାଯାଇଥିବା ଓଜନ ସୂତାର। ଏହା ପ୍ରାଥମିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସୂଚାଇ ଦିଏ ଯେ 1 କିଲୋଗ୍ରାମରୁ କମ୍ ସୂତା ଥିବା ନଳିକାଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଉଛି । ତେଣୁ, କଲେକ୍ଟର ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷରେ ପହଞ୍ଚିବା ସଠିକ୍ ଥିଲା ଯେ ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦଗୁଡିକ ନଳିକାରେ ସୂତାର ଉପସ୍ଥିତି ଦେଖାଉଛି, ଏପରିକି 1 କିଲୋଗ୍ରାମ କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ କମ୍ । କଲେକ୍ଟର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦି କରଦାତା 1 କିଲୋଗ୍ରାମ କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ କମ୍ POY ନଳିକାଗୁଡ଼ିକୁ ନଷ୍ଟ କରିଦେଇଥାନ୍ତି, ତେବେ ଦୈନିକ ଅଭିଲେଖ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଦେଖାଯାଇଥିବା ଉତ୍ପାଦନର କାରଣ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନଥାଏ । ତେଣୁ, CEGAT ଦ୍ୱାରା ଅପିଲର ନୂତନ ଶୁଣାଣି ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ । କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (iv) ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଶୁଣାଣି ଏବଂ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ମାମଲାକୁ CEGATଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଛି । କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅଂଶ (v) ସମ୍ବନ୍ଧରେ, CEGATଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ।[633- D, E, H; 634-A]

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 3226/1998 ।

F. O. ସଂଖ୍ୟା 596 of 1997-Cରେ A. ସଂଖ୍ୟା E/4504/93- Cରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର 28. 11. 97 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଅପିଲ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅନୁପ ଜି. ଚୌଧୁରୀ, ସୁଶ୍ରୀ ନିଶା ବାଗଚୀ, ସଞ୍ଜୟ ଗ୍ରୋଭର ଏବଂ ବି. କୃଷ୍ଣ ପ୍ରସାଦ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. ଗଣେଶ, କେ. ଆର୍. ଶଶିପ୍ରଭୁ, ଏ. ଏମ୍. ଦାଭେ, ଏମ୍. କେ. ଏସ୍. ମେନନ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଜି. ଇନ୍ଦିରା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା।

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଅରିଜିତ ପଶାୟତ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଦିଲ୍ଲୀ (ଏହାପରଠାରୁ 'CEGAT' ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶର ବୈଧତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛନ୍ତି, ଯାହା ମୂଳ ତାରିଖ 21.5. 1993 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ବମ୍ବେ-III (ସଂକ୍ଷେପରେ 'କଲେକ୍ଟର')ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଥାଏ ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲକୁ ଉତ୍ପନ୍ନ କରୁଥିବା ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଗଲା :

RG-I ରେଜିଷ୍ଟରରେ ପଲିଷ୍ଟର ତନ୍ତୁ ବୁଣାସୂତା(ସଂକ୍ଷେପରେ 'POY') ଉତ୍ପାଦନର 126.66 ମେଟ୍ରିକ ଟନ ପ୍ରକାଶ ନକରି ଏବଂ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ ନକରି ଅପସାରଣ କରିବା କାରଣରୁ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କମ୍ କରିବା ଅଭିଯୋଗରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 28/29.10.1985 ତାରିଖରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ସ୍ୱଳ୍ପ ଦେୟ 1,06,07,775 ଟଙ୍କା ବୋଲି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ସେହିପରି, ଅନ୍ୟ ଏକ ଅଭିଯୋଗ 4,75,187.50 ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ ନକରି 5.65 ମେଟ୍ରିକ ଟନ POY ଅପସାରଣ ସହିତ ଜଡିତ । ଯଦିଓ ଅନେକ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା, ଉପରୋକ୍ତ ଅଭିଯୋଗ ସହିତ ଜଡିତ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେବଳ ଦୁଇଟି ଆରୋପ ସଂଖ୍ୟା ଯଥା (iv) ଏବଂ (v)କୁ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିଲା । କଲେକ୍ଟର ଆରୋପିତ କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନୋଟିସର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (iv) ରେ ଉଠାଯାଇଥିବା 1,06,07,775 ଟଙ୍କା ଶୁଳ୍କ ଦାବିକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ। ସେ ଉକ୍ତ କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (v) ଅନୁଯାୟୀ 2,99, 406. 25ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉଠାଯାଇଥିବା ଶୁଳ୍କ ଦାବିକୁ ମଧ୍ୟ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିଛନ୍ତି ।ସେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମ, 1944 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ନିୟମାବଳୀ') ର ନିୟମ 173Q ଅନୁଯାୟୀ 25,00,000 ଟଙ୍କା ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ କରି ତା ଉପରେ ଯେଉଁ ଦ୍ରବ୍ୟଗୁଡିକ ପାଇଁ ଶୁଳ୍କ ଦାବି ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେହି ଅପରାଧିକ ସାମଗ୍ରୀ ସହିତ ଜଡିତ ଜମି, କୋଠା, କାରଖାନା, ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଇତ୍ୟାଦି ଜବତ କରିବାକୁ ଆଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ତଥାପି, ସେ କରଦାତାଙ୍କୁ ଜବତ ବଦଳରେ 10,00,000 ଟଙ୍କା ଜରିମାନା ଦେବାକୁ ଏକ ବିକଳ୍ପ ପ୍ରଦାନ ମଞ୍ଜୁର କରିଛନ୍ତି ।

କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (iv) ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଯେପରି ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଏହା ଅଭିଯୋଗ ସହିତ ଜଡିତ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା, (ଏହାପରଠାରୁ 'କରଦାତା' ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି), ଅକ୍ଟୋବର 1982 ରୁ ଏପ୍ରିଲ 1985 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ କିଲୋଗ୍ରାମ ଏବଂ ତା'ଠାରୁ କମ୍ 126.66 MT ବବିନ୍ ଉପରେ POY ଉତ୍ପାଦନ ପାଇଁ RG-I ରେଜିଷ୍ଟରରେ

ହିସାବ କରି ନଥିଲେ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1944 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ') ଏବଂ ନିୟମ 173F ଏବଂ 173G (1) ର ନିୟମ 9 (1) ସହିତ ପଠିତ ନିୟମ 173G (1) ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଆବଶ୍ୟକ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନକରି ସେଗୁଡ଼ିକୁ ହଟାଇ ଦେଇଥିଲେ ଯାହା ଫଳରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ 1,06,07,775 ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କମ୍ ଦେୟ ହୋଇଥିଲା ।

କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (v) ଅନୁଯାୟୀ, ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କରଦାତା ଅକ୍ଟୋବର, 1982 ରୁ ଏପ୍ରିଲ, 1985 ମଧ୍ୟରେ 5.65 ମେଟ୍ରିକ ଟନ୍ POY ଅପସାରଣ କରିଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଟିକସ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇ ନ ଥିଲା ଏବଂ ତନ୍ତୁ ସଂରଚନା ପାଇଁ ନମୁନା ବାହାନାରେ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁଯାୟୀ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନ ଥିଲା, ଯାହା ଫଳରେ 4,73, 187. 50 ଟଙ୍କା କମ୍ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, କଲେକ୍ଟର 2,99, 406.25 ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ । କଲେକ୍ଟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ 1 କିଲୋଗ୍ରାମ ଏବଂ ତା'ଠାରୁ କମ୍ ନଳିକାକୁ ପରିଷ୍କରଣ କକ୍ଷକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ଏହି ସତ୍ୟକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇନଥିଲା ଯେ ଏକ କିଲୋଗ୍ରାମ ଏବଂ ତା'ଠାରୁ କମ୍ ନଳିକାର ବଜାର ଅଛି । କିନ୍ତୁ କରଦାତା ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ସେ ଏହାର ଖ୍ୟାତି ଏବଂ ବଜାର ବିଶ୍ୱସନୀୟତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏପରି କୌଣସି ନଳିକା ବଜାରୀକରଣ କରିନଥିଲେ । ସେଗୁଡ଼ିକୁ ରଦ୍ଦି ଭାବରେ ବାହାର କରାଯାଇଥିଲା । କଲେକ୍ଟର ଜାଣିପାରିଲେ ଯେ 22.11.1983ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, କରଦାତାଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରକାରର ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ପାଇଁ ପୃଥକ ରେକର୍ଡ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା ଏବଂ ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦ ସୂଚାଇଥିଲା ଯେ ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ ସୂତାର ସୂତାକଣ୍ଡା ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ନୁହେଁ।

କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଆଦେଶକୁ CEGATଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । CEGATଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରାଥମିକ ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ଉଠାଯାଇଥିବା ଦାବି ମିଆଦକାଳ ବାହାରେ ଏବଂ ବର୍ଦ୍ଧିତ ସୀମା ଅବଧିକୁ ଆକର୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ, ଗୋପନ, ଅପ୍ରକାଶନ କିମ୍ବା ଠକେଇର ଅଭିଯୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ଏପରି କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଭିଯୋଗ ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ବର୍ଦ୍ଧିତ ତମାଦି ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନଥିଲା । ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଯାହା ବିକ୍ରି ହୋଇଥିଲା ତାହାକୁ ସୂତା ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ରଦ୍ଦି ଥିଲା । କୌଣସି ସୂତା ବିକ୍ରି ହୋଇନାହିଁ ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ କରିବା ପାଇଁ କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଅନେକ ସାମଗ୍ରୀ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇନାହିଁ । ଯଦିଓ ଅଭିଯୋଗର ଆଧାର ଥିଲା ଯେ ବଜାର ତଦନ୍ତରୁ ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ ବିକ୍ରି ହୋଇଥିବା ଜିନିଷଟି ସୂତା ଏବଂ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷକୁ

ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ସୂତା ବିକ୍ରି ହୋଇଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଉଭୟ ତମାଦି ଏବଂ ଭୌତିକ ପ୍ରମାଣର ଅଭାବ ଆଧାରରେ କର ବସାଣ ଉପଯୁକ୍ତ ନଥିଲା । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ କରଦାତା ବିକ୍ରୟକୁ ଲୁଚାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ ନକରି କରଯୋଗ୍ୟ ସାମଗ୍ରୀକୁ ଅପସାରଣ କରିଥିଲେ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଭୌତିକ ପ୍ରମାଣ ଅଛି । ମିଆଦକାଳର ବର୍ଦ୍ଧିତ ଅବଧି ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । କରଦାତାଙ୍କ ଅସମର୍ଥିତ ଅପିଲକୁ କଲେକ୍ଟର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ ।

ସି. ଇ. ଜି. ଏ. ଟି. କରଦାତାଙ୍କ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସମର୍ଥନରେ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ CEGAT ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତି ଦୃଷ୍ଟି ହରାଇଛନ୍ତି । ଭୁଲ୍ ଘୋଷଣା କିମ୍ବା ଅନଧିକୃତ ଅପସାରଣର କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ନଥିଲା । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲା ଥିଲା ଯେ ଯାହା ନିକାଶ କରାଯାଇଥିଲା ତାହାକୁ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଭାବରେ ନିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ସୂତା ଭାବରେ ବିକ୍ରି କରାଯାଇଥିଲା । କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଏଡାଇବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଷୟରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ସୂଚନା ଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିନଥିଲେ ଯେ ଯାହା ଅପସାରଣ କରାଯାଉଛି ତାହା ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ, 22. 11. 1983 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପୃଥକ ରେଜିଷ୍ଟର ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତାହା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାରେ, ଆରୋପିତ ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁର ଆକାର ବିଷୟରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା । ଆରୋପିତ ସୂତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଭୁଲ୍ ଘୋଷଣା ଥିଲା, ଏବଂ CEGAT ଦ୍ୱାରା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷିତ ପରି ନୁହେଁ । କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ 50 ଗ୍ରାମ ଓଜନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମଧ୍ୟ ସୂତା ହୋଇପାରେ, ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ଏକ କିଲୋଗ୍ରାମ ସହିତ ଜଡିତ , ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଉତ୍ପାଦଟି ସୂତା ଥିଲା । ବର୍ଜ୍ୟବସ୍ତୁ ଅପସାରଣ ଏବଂ ନଷ୍ଟ ପାଇଁ, ନିୟମ 49 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଛି କିନ୍ତୁ ତାହା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ପରିଷ୍କରଣ କକ୍ଷରେ ସାମଗ୍ରୀର ଉପସ୍ଥିତିର ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ସେଠାକୁ କାହିଁକି ନିଆଯାଇଥିଲା ତାହାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହାକୁ ବିକ୍ରୟ କରାଯାଇପାରିବ, ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ । ଯାହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଥିଲା ଯେ ଏହାର ଖ୍ୟାତି ଯୋଗୁଁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା

କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦରେ, ଏହାକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂତା ଭାବରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି, କିନ୍ତୁ ସୂତା ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ପ୍ରଭାବ CEGATଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଯଦି ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ରଦ୍ଦି ଥିଲା, ତେବେ କରଦାତାଙ୍କୁ ଏହା ପ୍ରମାଣ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଯେତେବେଳେ ଅନଧିକୃତ ଅପସାରଣ ହୁଏ, ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକୁ ସୂତା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ଥିତି ପାଇଁ ବର୍ଦ୍ଧିତ ମିଆଦକାଳ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଥିଲା ।

ବିପରୀତରେ, କରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ବର୍ଗୀକରଣ ତାଲିକାର ଅନୁମୋଦନ ହୋଇଥିଲା । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଗୋପନ କିମ୍ବା ଭୁଲ ଘୋଷଣା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ରଦ୍ଦି ଭାବରେ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇ ନାହିଁ ଯେ ଶୁଳ୍କ ପ୍ରଦାନରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବାର କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିପରି ଥିଲା । କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିପୁଳ ଦସ୍ତାବିଜ ରଖାଯାଇଥିଲା ଯାହାକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, CEGAT କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ୍ କରିବାରେ ଯଥାର୍ଥ ଥିଲା ।

ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ବିବାଦକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ଦେଖି ନାହାଁନ୍ତି । ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ କଲେକ୍ଟରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଶେଷ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ CEGATଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକୃତରେ ବିଚାର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହାର ନିଷ୍କର୍ଷ ଯେ ଜାଲିଆତି, ଭୁଲ ଘୋଷଣା କିମ୍ବା ଶୁଳ୍କରୁ ଖସିଯିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ନଥିଲା, ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ତାହା ସଠିକ୍ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ନାହିଁ । ନଳିକାଗୁଡ଼ିକରେ ଗୁଡା ହେଉଥିବା ସାମଗ୍ରୀ ସୂତା ଥିଲା। ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଓଜନ ହାସଲ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଏହା ଭାଙ୍ଗି ଯାଇଥିବାରୁ ଏହା ସୂତା ହେବା ବନ୍ଦ ହୋଇନଥିଲା । ଯଦି ଏହା ଫସିଯାଏ କିମ୍ବା ବିଶୃଙ୍ଖଳିତ ହୁଏ କିମ୍ବା କମ୍ ଓଜନର ନଳିକାଗୁଡ଼ିକ କଟିଯାଏ ତେବେ ଏହା କେବଳ ରଦ୍ଦି ହୋଇଯାଏ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦେଖାଇବା ପାଇଁ କରଦାତାଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ଥିଲା ଯେ ଏହା ଘଟିଛି । ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦ ନଳିକାଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ସମ୍ବନ୍ଧିତ । କିନ୍ତୁ ପ୍ରଶ୍ନ ବିନା ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଓଜନ ସୂତାର । ଏହି ପ୍ରାଥମିକ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସୂଚିତ ହୁଏ ଯେ 1 କିଲୋଗ୍ରାମରୁ କମ୍ ସୂତା ଥିବା ନଳିକାଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରବିଷ୍ଟ କରାଯାଉଛି । ତେଣୁ କଲେକ୍ଟର ସଠିକ୍ କହିଥିଲେ ଯେ ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦ ନଳିକାରେ ସୂତାର ଉପସ୍ଥିତି ଦେଖାଏ, ଏପରିକି 1 କିଲୋଗ୍ରାମ କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ କମ୍ । କଲେକ୍ଟର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦି କରଦାତା 1 କିଲୋଗ୍ରାମ ନଳିକାଗୁଡ଼ିକୁ ନଷ୍ଟ କରିଦେଇଥାନ୍ତି କିମ୍ବା POY ଠାରୁ କମ୍, ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଉତ୍ପାଦନ କାହିଁକି ପ୍ରଦର୍ଶିତ କରାଯାଇଥିଲା ତାହାର କାରଣ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

ତେଣୁ, CEGATଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲର ନୂତନ ଶୁଣାଣି ଉପଯୁକ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ହେବ । ପରିଷ୍କରଣ କକ୍ଷରେ ସାମଗ୍ରୀର ଉପସ୍ଥିତି, ଦୈନନ୍ଦିନ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଉଲ୍ଲେଖର ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ରେକର୍ଡର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ନ ହେବାର ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ବର୍ଦ୍ଧିତ ମିଆଦକାଳ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ପାଇଁ କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଭଳି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବିଚାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ସେହି ସମୟରେ, ଯଦି କରଦାତା ରେକର୍ଡରେ ଥିବା କୌଣସି ଭୌତିକ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି, ତେବେ CEGAT ଏହାକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ ।

ତଦନୁସାରେ, କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (iv) ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆମେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଶୁଣାଣି ଏବଂ ନ୍ୟାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଟିକୁ CEGATଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦେଉଛୁ । ଏହା ପୂର୍ବରୁ ରେକର୍ଡରେ ଥିବା ଭୌତିକ ତଥ୍ୟ ଆଧାରରେ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ନିଜ ନିଜ ପକ୍ଷର ସମର୍ଥନରେ ରଖାଯାଇଥିବା ଭୌତିକ ତଥ୍ୟ ଆଧାରରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନୂତନ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବ ।

କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (iv) ସମ୍ବନ୍ଧରେ, CEGAT ଙ୍କର ମତ ସଠିକ୍ ବୋଲି ପ୍ରତୀତ ହୁଏ, କାରଣ କରଦାତା ତନ୍ତୁ ସଂରଚନା ପାଇଁ କଣ ନିଆଯାଉଥିଲା ସେଥି ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥିଲେ, ଏବଂ ଏହି ଦସ୍ତାବିଜରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିଲା ଯାହାକୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷମାନେ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ । ଏହିପରି ଥିବାରୁ,କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (iv) ସମ୍ବନ୍ଧରେ CEGATଙ୍କ ଆଦେଶ ଅବିକଳ ରହିଛି ।"

ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ପରିଣାମ ହେଉଛି ଯେ CEGAT କାରଣ ଦର୍ଶାଉଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ (iv) ଅନୁଯାୟୀ, ଏକ କିଲୋଗ୍ରାମ କିମ୍ବା ତା'ଠାରୁ କମ୍ ଓଜନର ଛୋଟ ସୂତାକଣ୍ଡାରେ POY ର ଅନଧିକୃତ ଅପସାରଣ ଏବଂ ଶୁଳ୍କ ପୈଠ ଫାଙ୍କିବା ଯଦି କୌଣସି ଥାଏ, ତେବେ ଏହାର ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପର୍କରେ ପ୍ରସଙ୍ଗର ପୁନର୍ବାର ଶୁଣାଣି କରିବ ।

ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ସମାଧାନ ନିକାଶ କରାଯାଇଛି ।

ଏସ୍. କେ. ଏସ୍. ଅପିଲର ସମାଧାନ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।